

Судья Невзорова М.В.
№ 33-14482/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2017 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,
судей Михалиной С.Е., Леоновой С.В.

при секретаре Пугачевой С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

дело по апелляционной жалобе истца Киреева Ю.И. на решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 14 ноября 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Киреева Ю.И. к Пряхиной Е.В., Пряхиной Е.А., Тихонову И.В., Гармоновой С.А. о признании незаконными решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома и протокола общего собрания собственников многоквартирного дома отказать,

УСТАНОВИЛА:

Киреев Ю.И. обратился в суд с иском к Пряхиной Е.В., Пряхиной Е.А., Тихонову И.В., Гармоновой С.А. о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: ***, проведенного в период с 06.04.2016г. по 29.04.2016г., по вопросам о выборе членов Совета дома, избрании председателя Совета дома, определении срока его полномочий, о выборе управляющей организации, утверждении и заключении договора управления домом, выборе места для размещения протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, определении места хранения материалов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, определении способа уведомления собственников о проведении последующих собраний. В обоснование иска истец указал, что собственники помещений многоквартирного дома не были уведомлены о проведении собрания за *** дней, как предусмотрено п. 4 ст. 45 ЖК РФ, на общем собрании отсутствовал кворум, поскольку, по его мнению, подписи в реестре собственников за собственников выполнены не самими собственниками, а иными лицами.

В судебном заседании представитель истца Ефремов П.П. заявленное требование поддержал.

Ответчики Гармонова С.А., Пряхина Е.В. в судебном заседании исковые требования не признали.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчиков Тихонова И.В., Пряхиной Е.А. в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Киреев Ю.И.

В заседании апелляционной инстанции ответчики Тихонов И.В., Пряхина Е.А. не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы ответчики извещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили. С учетом изложенного, в соответствии с положениями ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 1 п. 1, ч. 1 п. 2 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Выслушав представителя истца Ефремова П.П., ответчиков Гармонова С.А., Пряхина Е.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался подлежащими применению к спорным правоотношениям нормами права, ст. ст. 44, 45, 46, 47 ЖК РФ, установил юридически значимые обстоятельства, дал оценку представленным доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Согласно п. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

В соответствии с п. 1 ст. 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

В силу ст. 44.1 вышеназванного Кодекса общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может проводиться посредством: 1) очного голосования (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование); 2) заочного голосования (опросным путем или с использованием системы в соответствии со статьей 47.1 настоящего Кодекса); 3) очно-заочного голосования.

П. 2 ст. 45 ЖК РФ предусмотрено, что проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть создано по инициативе любого из данных собственников.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме (п. 3 ст. 45 ЖК РФ).

Согласно п. 4 ст. 45 ЖК РФ собственник, иное лицо, указанное в настоящей статье, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под

роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

П. 5 ст. 45 ЖК РФ установлено, что в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны: 1) сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание; 2) форма проведения данного собрания (очное, заочное или очно-заочное голосование); 3) дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения; 4) повестка дня данного собрания; 5) порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

Согласно п. 1 ст. 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктом 1.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, и предусмотренных пунктами 1, 1.1-1, 1.2 - 3.1, 4.2, 4.3 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с п. 3 ст. 47 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в период с 6 апреля 2016 года по 29 апреля 2016 года по инициативе ответчиков проведено внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. ***, ул. ***, д. **** в очно-заочной форме. Принятые на указанном собрании решения оформлены протоколом № 1 от 04.05.2016 г.

Согласно Протоколу № 1 от 04 мая 2016 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № *** по ул. *** в г. *** общим собранием собственников помещений приняты, решения о выборе членов Совета дома, избрании председателя Совета дома, определении срока его полномочий, выборе управляющей организации, утверждении и заключении договора управления домом, выборе места для размещения протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, определении места хранения материалов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, определении способа уведомления собственников о проведении последующих собраний.

На очном общем собрании 06 апреля 2016 г. присутствовало *** собственников, что составило *** % от общего числа голосов, что подтверждается листом регистрации собственников, в связи с чем проведено заочное голосование, в котором приняли участие *** собственников, обладающих *** % от общего количества голосов.

Довод истца о нарушении порядка уведомления собственников о проведении указанного общего собрания судом проверялся и подтверждения не нашел, опровергается копиями уведомлений, содержащими предусмотренные п. 5 ст. 45 ЖК РФ сведения, и листом регистрации вручения уведомлений и бланков решений собственникам помещений за 10 дней до проведения собрания.

Киреев Ю.И. был надлежаще уведомлен о проведении собрания, ему вручено уведомление о проведении собрания и бланк голосования, что подтверждается подписью истца в реестре, не оспаривалось представителем истца как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

Судом обоснованно отклонен довод истца о подделке 28 подписей собственников квартир и проведении общего собрания в отсутствие кворума как не подтвержденный доказательствами и опровергающийся протоколом общего собрания от 04.05.2016 г. и бюллетенями для голосования. При этом собственники помещений многоквартирного дома, принявшие участие в голосовании, факт своего участия в голосовании не оспаривают.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что поскольку голосование истца не могло повлиять на общие результаты голосования, существенных нарушений при проведении собрания не допущено.

Приведенные в решении суда выводы основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных на основании представленных сторонами доказательствах, которым судом дана надлежащая оценка, а также на правильном применении норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения и исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направлены на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, в совокупности со всеми материалами дела дал оценку представленным доказательствам и по мотивам, изложенным в решении, правильно рассмотрел заявленный спор.

Нарушений норм материального и процессуального права коллегией не установлено, в связи с чем оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 14 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Киреева Ю.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи